

ESTADO DO PARANÁ

#### Procuradoria Geral do Município

Telêmaco Borba, 11 de junho de 2025.

Ofício n.º 40/2025 - GP/PGM

Excelentíssimo Senhor Presidente,

Comunicamos a Vossa Excelência que, nos termos do art. 66 e 81 inciso VII da Lei Orgânica do Município, decidimos vetar **totalmente** o Autógrafo do Projeto de Lei Ordinária nº 015/2025, através do Ofício nº 040/2025-SA-DL no dia 21 de maio de 2025, pelo Poder Executivo deste Município, constituído de 09 (nove) artigos, o qual "Dispõe sobre a proteção e cuidados com os animais comunitários e transitórios, abandonados as vias públicas do município" pelas seguintes razões:

#### Razões do Veto

O Projeto de Lei Nº 015/2025, está assim redigido:

Art. 1º Fica instituído no Município de Telêmaco Borba o Projeto "PET COMUNITÁRIO", com o objetivo de estabelecer diretrizes para programas de controle reprodutivo de cães e gatos em situação de rua, além de promover ações de cuidado e proteção aos animais reconhecidos como comunitários.

Art. 2º Para efeitos desta Lei, considera-se animal comunitário aquele que, embora não possua um tutor único e definido, estabeleceu vínculo de afeto, dependência e manutenção com membros da comunidade onde vive.

Art. 3° 0 animal comunitário sobrevive por meio da generosidade de um ou mais responsáveis, que se encarregam de fornecer alimento, água limpa, assistência veterinária e demais cuidados necessários à sua sobrevivência e bem-estar.

Art. 4º Os animais comunitários deverão ser obrigatoriamente: I - esterilizados (castrados);

II - vacinados;

III - identificados, quando possível, por microchip ou coleira;

§1º As ações descritas neste artigo poderão ser realizadas com recursos próprios dos protetores locais ou por meio de programas oferecidos pelo Poder Executivo Municipal.

§2º Após a esterilização e recuperação, o animal deverá ser devolvido à comunidade de origem.

Art. 5º Serão promovidas ações integradas entre o Poder Executivo Municipal, organizações não-governamentais de proteção animal, ativistas, protetores independentes e a sociedade civil.







ESTADO DO PARANÁ

Procuradoria Geral do Município

Art. 6° O animal comunitário deverá ser alocado em abrigo adequado (casinha), com comedouro e recipiente para água e alimento, fornecidos pelo mantenedor responsável.

Art. 7º A instalação dos abrigos e recipientes poderá ocorrer em:

I - calcadas;

II - praças públicas;

III - frente de comércios, residências, terrenos e outros locais que ofereçam condições mínimas de bem-estar ao animal;

§1º Em locais privados, a instalação dependerá de autorização expressa do proprietário.

§2º Cada ponto deverá contar com um responsável mantenedor, encarregado pela higienização diária, abastecimento dos recipientes, além de prestar cuidados médicos e veterinários sempre que necessário.

Art. 8º Fica estabelecida multa no valor de 5 (cinco) Unidades Fiscais do Município (UFM) para o indivíduo que, identificado por prova (filmagem, foto ou testemunho), danificar, remover ou furtar a casinha, o comedouro ou os recipientes de água e comida do animal comunitário, sem a devida autorização do mantenedor.

Art. 9º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Neste sentido, a decisão pelo veto se fundamenta em razões de inconstitucionalidade, vício de iniciativa e Interferência na Atividade Administrativa, conforme passo a expor:

- 1. Iniciativa Parlamentar Indevida: A proposta versa sobre a criação de obrigações, programas e estrutura de execução administrativa, impondo encargos à Administração Pública, inclusive com previsão de responsabilidades e ações que demandam destinação orçamentária e estrutura própria. Assim, invade-se a esfera de competência do Chefe do Poder Executivo, ao qual compete, privativamente, a iniciativa de leis que disponham sobre a organização e funcionamento da administração pública (art. 61, §1°, II, "e", da CF/88, por simetria com as normas locais).
- 2. Ausência de Estimativa de Impacto Orçamentário: O projeto determina ações que implicam despesas públicas como campanhas, acolhimento, atendimento veterinário, manutenção de espaços e eventuais convênios sem a devida estimativa de impacto orçamentário e financeiro (em afronta ao disposto no art. 16 da Lei Complementar nº 101/2000 Lei de Responsabilidade Fiscal), o que compromete a viabilidade jurídica e financeira da proposta.

2

4

ESTADO DO PARANÁ

Procuradoria Geral do Município

**Interferência na Atividade Administrativa**: O conteúdo do projeto também compromete a discricionariedade administrativa ao impor condutas, procedimentos e cronogramas à gestão municipal, o que afronta o princípio da separação de poderes (art. 2º da CF/88), além de restringir a liberdade de planejamento e gestão da Administração Pública.

Neste sentido, o art. 60 da Lei 814/90, dispõe que:

Art. 60 - Compete privativamente ao Prefeito a iniciativa dos Projetos de Lei que disponham sobre:

IV. Organização administrativa, matéria tributária e orçamentária, serviços público e pessoal da administração;

 V. Criação, estruturação e atribuições dos órgãos da administração pública municipal. (grifamos)

O art. 13 da Lei 814/90, dispõe que:

Art. 13 - Compete ao Prefeito à administração dos bens públicos do Município, ressalvada a competência da Câmara Municipal em relação aos seus bens. (grifamos)

A Lei Complementar 101/00 – Lei de Responsabilidade Fiscal, dispõe em seu artigo 16 que:

"Art. 16. A criação, expansão ou aperfeiçoamento de ação governamental que acarrete aumento da despesa será acompanhado de:

I - estimativa do impacto orçamentário-financeiro no exercício em que deva entrar em vigor e nos dois subseqüentes;

II - declaração do ordenador da despesa de que o aumento tem adequação orçamentária e financeira com a lei orçamentária anual e compatibilidade com o plano plurianual e com a lei de diretrizes orçamentárias."

Apesar da nobre justificativa apresentada pela legisladora municipal, existem razões que impedem a outorga da sanção do Projeto de Lei Ordinária nº 015/2025.

É sabido desta Casa Legislativa que o veto pode ser exteriorizado pelos seguintes motivos: i) por vício de inconstitucionalidade; ii) contrário ao interesse público.

Ocorre que, o referido projeto de lei adentra na função regulamentar do Poder Executivo, criando a possibilidade de geração de despesa não prevista nas

R

#### ESTADO DO PARANÁ

#### Procuradoria Geral do Município

leis orçamentárias, afetando a competência privativo da Chefe do Poder executivo, na sua função privativa em ordenar as despesas que lhe são cabíveis.

A proposta invade a esfera de poder atentando ao princípio da harmonia e independência dos poderes constituídos.

Ao legislativo cabe legislar no que lhe compete regulando e controlando a atuação governamental do Executivo, personalizado no Prefeito.

Segundo o mestre Hely Lopes Meirelles:

A atribuição típica e predominante da Câmara é a normativa, isto é, a de regular a administração do Município e a conduta dos munícipes no que afeta aos interesses locais. A Câmara não administra o Município; estabelece, apenas, normas de administração. Não executa obras e serviços públicos; dispõe unicamente, sobre sua execução. Não compõe nem dirige o funcionalismo da Prefeitura; edita, tão-somente, preceitos para sua organização e direção. Não arrecada nem aplica as rendas locais; apenas institui ou altera tributos, autoriza sua arrecadação e aplicação. Não governa o Município; mas regula e controla a atuação governamental do Executivo, personalizado no prefeito. Eis aí a distinção marcante entre a missão normativa da Câmara e a função executiva do prefeito; o Legislativo delibera e atua com caráter regulatório genérico e abstrato; o Executivo consubstancia os mandamentos da norma legislativa em atos específicos e concretos de administração. (In: MEIRELLES, Hely Lopes. Direito Municipal. 12ª ed. São Paulo: Malheiros, p. 575-576). (grifamos)

Deste modo, a atribuição primordial da Câmara é como se vê, a normativa, isto é, a de fiscalizar a administração do Município e a conduta dos munícipes no que afeta aos interesses locais.

A Câmara não administra o Município, estabelece, apenas, normas de administração. Não executa obras e serviços públicos; dispõe unicamente, sobre a sua execução. Não compõe nem dirige o funcionamento da Prefeitura; edita, tão somente, preceitos para a sua organização e direção. **Não arrecada, nem aplica as rendas locais**; apenas institui ou altera tributos, e autoriza a sua arrecadação e aplicação. Não governa o Município; mas regulamenta e fiscaliza a atuação governamental do Executivo personalizada no Prefeito.

Eis aí a distinção marcante entre a missão normativa da Câmara e a função executiva do Prefeito: o Legislativo delibera e atua com caráter regulatório, genérico e abstrato; o Executivo consubstancia os mandamentos da norma legislativa, em atos específicos e concretos de administração.

Esta divisão de funções está estabelecida nos artigos 29 ao 31 da Constituição Federal. A interferência de um órgão no outro é ilegítima, por atentatória da separação institucional de suas funções. Portanto, em razão dos vícios de constitucionalidade não existem condições que permitam a sanção do Projeto de Lei Ordinária nº 015/2025.

4

ESTADO DO PARANÁ

Procuradoria Geral do Município

Destaca-se, por oportuno, que a proteção e o bem-estar dos animais são pautas relevantes e sensíveis, já integradas ao planejamento de políticas públicas do Município de Telêmaco Borba, por meio Pregão Eletrônico nº 66/2024, Processo Administrativo nº 582030/2024, que tem por objeto: registro de preços para prestação de serviços - veterinários: banho e tosa, diária, implantação de microchip, eutanásia e esterilização canina e felina.

No entanto, tais ações devem observar os princípios constitucionais, legais e administrativos, sobretudo quanto à competência legislativa e a responsabilidade fiscal.

Deste modo, considerando que o Poder Legislativo, excedeu a sua competência ao impor ao Poder Executivo atribuição a ser desempenhada por órgão da Administração Direta do Município de Telêmaco Borba, matéria esta que, como visto, é de iniciativa privativa da Prefeita, restou claro que tal conduta interferiu indevidamente nas funções do Poder Executivo e, por isso, é inconstitucional/ilegal.

Logo, conclui-se que, dado o vício de iniciativa quanto ao conteúdo do Projeto de Lei, reputa-se como inconstitucional/ilegal os supramencionados dispositivos.

Diante do exposto, pelas razões supra expedidas, resta vetado integralmente o Autógrafo de Projeto de Lei Ordinária nº 15/2025.

Sendo o que apresentamos para o momento, renovamos a Vossa Excelência protestos de estima e distinta consideração.

Atenciosamente,

Rita Mara de Paula Araújo

**Prefeita** 

Luis Fabiano de Matos

Procurador Geral do Município

Rulian Neves Martins

**Procurador Adjunto** 

Excelentíssimo Senhor

Antônio Siderlei Siqueira

Presidente da Câmara de Vereadores

Al. Oscar Hey, nº 99 Centro

Telêmaco Borba – PR